

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Трофимовой Ирины Александровны
**«ГРАЖДАНСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА
В МЕДИАСИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»**
по специальности 10.01.10 – журналистика
на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

Автор представленной диссертации поставила перед собой довольно сложную цель: определить состояние и положение гражданской журналистики и пути ее развития в медиасистеме современной России.

Для достижения этой цели ей пришлось решить ряд сложных задач:

- изучить сегменты современной национальной медиасистемы в историческом, социальном и глобальном научно-техническом контексте;
- проанализировать практический опыт российской гражданской журналистики;
- определить место гражданской журналистики в системе современных массмедиа;
- оценить перспективы и возможности ее развития в российском медийном поле;
- разработать новую теоретическую платформу гражданской журналистики как российского явления.

Представленный текст свидетельствует о том, что диссертант в целом с этими задачами справился.

Оценивая выполненную работу, считаю необходимым отметить следующие характеристики проведенного диссертантом исследования.

1. Актуальность избранной темы.

Актуальность представленного исследования обусловлена острой необходимостью осмыслить изменения, происходящие в сфере российских СМИ, определяемые процессами глобализации, повсеместной информатизации, возникновением и стремительным развитием новых моделей массовых медиа. Особый интерес среди этих изменений вызывает трансформация одной из важных идей, возникших в мировой журналистике в последней четверти XX века и получившей название «гражданская журналистика». Автор констатирует, что нет ни одного учебника на русском языке, посвященного теме гражданской журналистики, а отдельные статьи и монографии не позволяют рассмотреть ее целостно. Сближение гражданской журналистики с профессиональной поднимает вопросы юридического и этического регулирования. Правовые решения, влияющие

на гражданскую журналистику, имеют национальный характер, отличающий российскую практику от мировой.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Обоснованность сформулированных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций обеспечена несколькими факторами.

Во-первых, в работе продемонстрировано хорошее знание мировой и отечественной научной литературы по разрабатываемой проблематике. Об этом свидетельствуют упомянутые в диссертации работы А. Амзина, Е. Барановой, Е. Вартановой, Д. Гатова, И. Дзялошинского, Е. Жаровского, И. Засурского, А. Марченкова, А. Потребина, В. Тулупова, В. Хелемендика, Н. Хлебниковой; М. Шилиной и многих других российских исследователей. Также изучены работы таких известных зарубежных авторов, как П. Голдинг, Д. Маккуэйл и Г. Мэрдок, М. Кастельс, С. Льюис, К. Кауфхолд, Д. Ласорса и др.

Во-вторых, соискатель самостоятельно провела ряд эмпирических исследований, давших богатый фактический материал, анализ которого представлен в тексте диссертации. Эмпирическую базу исследования составили материалы СМИ: «Важные истории», «Ведомости», «Известия», «Новая Газета», «Открытые медиа», «Радио Свобода», «РБК», «Русская служба ВВС», «Собеседник», «Эхо Москвы», *Lenta.ru*, *Meduza*, *The Insider* и др.; социальные медиа: «ВКонтакте», «Живой Журнал», «Одноклассники», *Facebook*, *Instagram*, *Telegram*, *Twitter*, *YouTube* и др.

В период 2016–2017 гг. автором проводились независимые глубинные интервью с экспертами для публикации на некоммерческом просветительском ресурсе www.gerpoe.net. Среди респондентов были А. Архангельский (публицист, профессор факультета коммуникаций, медиа и дизайна НИУ ВШЭ, член НКО Фонд «АРТ», ведущий информационно-аналитической авторской программы «Тем временем. Смыслы» телеканала «Культура», писатель), Е. Колмановская (сооснователь «Яндекс»), С. Филонович (профессор и декан Высшей школы менеджмента НИУ ВШЭ), А. Шмелев (д-р филол. наук, профессор Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, председатель Орфографической комиссии РАН), И. Микиртумов (д-р филос. наук, профессор Института философии СПбГУ), С. Маркедонов (политолог, приглашенный научный сотрудник Центра стратегических и международных исследований, США), С. Мурунов (урбанист и социальный инженер. исследователь городских сообществ), Д. Иванов (д-р социол. наук, профессор кафедры теории и истории социологии СПбГУ), Е. Панфилова (учредитель Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Россия», в 2014–2017 – вице-президент Transparency International). В многочисленных интервью автором поднимались

проблемные вопросы состояния гражданского общества, взаимоотношений общества и власти, развития Рунета, возникновения неологизмов, информационного мусора, медиакоммуникаций, механизмов построения сообществ и места личности в новой коммуникационной среде.

Кроме того, в представленной работе осуществлен анализ нормативно-правовых документов РФ федерального и регионального уровней, актуальных результатов всероссийских опросов Фонда «Общественное мнение», ВЦИОМ, Левада-центра, «Медialogия», РИАБ, *Mediascope*, *SimilarWeb* и др. В-третьих, диссертант продемонстрировал высокий уровень логической культуры, позволившей ему подкрепить каждый выдвигаемый тезис необходимым количеством убедительных аргументов.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Достоверность результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается методологической обоснованностью исходных теоретических положений, а также использованием методов и процедур сбора, обработки и анализа данных, релевантных поставленным в работе целям и задачам. Стоит также отметить, что основные идеи и положения диссертации изложены в большом количестве публикаций, а также в докладах на Международном научном форуме «Ломоносов» (МГУ, 2017), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы медиаисследований» (МГУ, 2016), на пяти Всероссийских научно-практических конференциях «Проблемы массовой коммуникации» (ВГУ, 2016–2018). В 2016 г. автор работы выступал спикером для аудитории слушателей Школы эффективных коммуникаций «Репное» (г. Воронеж) с лекцией на тему «Гражданская журналистика», где были представлены первые наработки по теме.

В 2017 г. автором велась преподавательская деятельность в проекте Факультет интернет-профессий «Первый разряд» (авторский курс «Специалист по SMM» <http://1rzrd.ru/smm>), что обусловило изучение состояния социальных сетей и их аудиторий в России.

Научная новизна диссертации заключается в предъявлении научному сообществу ряда достаточно новых положений.

1. Российская медиасистема в глобальном контексте обладает признаками гибридной и интегрированной, в национальном аспекте является неоднородной и двуполярной. Вовлечение блогерства в журналистику и их взаимодействие рассматривается как расширение медиасистемы. Однако в России расхождение повестки официальных СМИ и повестки, которая устанавливается в социальных медиа, усиливает поляризацию в журналистике и в обществе.

2. Гражданскую журналистику в России сближает с профессиональной общность функций и методов, но разнят цель и задачи. Из защищающей демократической массовая профессиональная журналистика превратилась в односторонне информирующую и агитационную. Гражданская журналистика развивается в период технических возможностей как ответ на общественный запрос на информацию.

3. На положение гражданской журналистики в российском обществе негативно влияет состояние правового регулирования, что связано с текущей политикой госбезопасности, а также низкий уровень политической культуры; развитие гражданской журналистики зависит от состояния поддерживающих ее гражданских и правозащитных организаций в России и за рубежом.

4. Разного типа гражданская журналистика обладает качественно разными признаками: в одном случае проявляется ее характер социальной проблематики, в другом – погоня за популярностью и рейтингами независимо или в ущерб этической составляющей.

5. Гражданская журналистика в зависимости от типа для одних медиа может представлять конкуренцию и угрозу, для других – средство расширения аудитории и новые инструменты в решении профессиональных задач.

4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов.

Значимость полученных автором результатов обусловлена введением в научный оборот детализированной и обоснованной терминологии, связанной с российской гражданской журналистикой. Автор разработала шаблоны классификации журналистики с включением в нее гражданских журналистов как участников медиасреды. В представленной диссертации выявлены причинно-следственные связи национального правового регулирования, что позволяет выстраивать защиту положения и роли гражданской журналистики в современной медиасистеме РФ.

5. Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

В теоретическом плане диссертация может представлять интерес для исследователей интернета, социологов, теоретиков журналистики, специалистов по коммуникациям, политологов, футурологов.

В практическом плане следует обратить внимание на разработанные автором предложения для развития профессиональной журналистики с помощью инструментов гражданской журналистики.

Также стоит указать на то, что фрагменты работы применяются в качестве материалов для лекций учебной дисциплины «Социальные медиа в журналистике» студентов факультета журналистики Воронежского государственного

университета. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для создания учебных материалов по гражданской журналистике России.

Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в качестве методологической базы для совершенствования исследовательского инструментария журналистской науки, а также с успехом применены для организации внутриредакционного менеджмента.

6. Оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Представленная на защиту диссертация отличается стройной логикой изложения материала, четкой композицией, прозрачными формулировками выводов, высоким уровнем научного дискурса и стиля. Структура и композиция диссертации отвечают поставленной автором цели и сформулированным задачам, способствуют их решению.

7. Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации.

Выше уже была дана оценка достоинств представленной диссертации. Конкретизируя эту оценку, считаю необходимым подчеркнуть общегуманистический пафос работы, принципиальную ориентированность автора на диалоговые модели медийной коммуникации, которые должны стать ответом на технологические вызовы информационного общества и неизбежно возникающие при этом риски асоциальных проявлений, характерных для деятельности субъектов с манипулятивными интенциями.

Выполненный автором анализ истории становления российской журналистики и её современного состояния достаточно убедителен. Также хорош раздел о правовых аспектах современной российской журналистики.

Высоко оценивая представленную диссертацию, считаю необходимым обозначить сюжеты, вызывающие вопросы.

1. Самый главный вопрос относится к методологической основе проведенного исследования. В соответствующем разделе автор указывает, что методологическая база исследования – мониторинг материалов по теме, поиск информации по ключевым словам и терминам, выявление лидеров общественного мнения в интернете, их типирование, сбор и сопоставление статистических данных из различных источников методами анализа и синтеза. Очевидно, что это не методология, а в лучшем случае методика. В качестве методологической базы исследования должна выступить теоретически обоснованная концепция явления, именуемого «журналистика». Таких концепций довольно много, разобраться в них нелегко, но если эта работа не сделана, теряется фундаментальная основа исследования и возникают странные, а иногда и ошибочные утверждения, два из которых приведены ниже в качестве замечаний.

2. Опираясь на понятийный аппарат западных теорий, которые отчетливо различают *Civic Journalism* (журналистику, основанную на убеждениях, где «гражданский» означает общественный, автор выступает как активист гражданского общества) и *Citizen Journalism* (журналистику очевидцев, обывателей, свидетелей событий, случайно или намеренно оказавшихся в нужное время в нужном месте и поведавших об этом миру, имея свободный доступ в сеть), диссертант утверждает, что существуют два разных типа гражданской журналистики: одна интересуется социальной проблематикой, другая – популярностью и рейтингами независимо от этической составляющей или даже в ущерб ей. При этом автор совершенно справедливо указывает, что гражданский журналист берет на себя функции общественного деятеля, он преследует цели, характерные для журналистики как социального института, и может вызывать широкий резонанс. В случае если в роли журналиста или блогера оказывается очевидец событий и он просто информирует общественность об увиденном, – это акт его спонтанной деятельности, и подобные сообщения имеют скорее накопительный эффект: большое количество людей, пишущих об одном и том же, так или иначе обратят внимание общественности на обсуждаемую ими проблему. На взгляд рецензента, автор диссертации напрасно пошла на поводу у некоторых энтузиастов, объявивших блогерство гражданской журналистикой. При этом, судя по всему, те, кто стал пользоваться этим термином, представления не имели о том, что такое гражданская журналистика в том понимании, которое было разработано в «доблогерскую» эпоху. Например, Манифест «гражданской журналистики», опубликованный в 2000 г. основателем корейского сайта ohmynews.com О Йен Хо, гласил: «Мы полностью порываем с медийной культурой XX в. Мы намерены разом изменить способ производства, распространения и потребления новостей. Каждый гражданин – репортер. Журналисты не являются чем-то экзотическим, журналист – это каждый, кто замечает какие-то события, описывает их и делится с другими». Вероятно, поэтому с начала 2000-х годов выражение «*citizen journalism*» стало ограничено использоваться для обозначения деятельности блогеров.

Так получилось, что, несмотря на то, что понятия «*civic journalism*» и «*citizen journalism*» несут в себе абсолютно разные смыслы, российские авторы стали использовать для обозначения этих разных сущностей одно выражение: «гражданская журналистика». Начиная с 2007 г., после того, как в России был проведен первый форум так называемых гражданских журналистов, термин «гражданская журналистика» стал привычным в интернете. Примерно через два года, в 2009-м, понятие «гражданская журналистика» в значении «*citizen journalism*» уже присутствует в академической сфере.

Опираясь на такие – предельно широкие – формулировки, в сферу гражданской журналистики стали включать любого блогера, любого комментатора онлайн-публикаций, случайного свидетеля, задокументировавшего какое-либо

происшествие. К сожалению, автор диссертации практически узаконила это смешение смыслов. Хотя гораздо точнее было бы перевести «*citizen journalism*» как «любительская» или «общественная» журналистика.

Напомню, что, по мнению Дж. Шаффер, главного деятеля эпохи гражданской журналистики 1993–2003 гг., *Citizen Journalism*, то есть журналистика, которую делают граждане, «похитила из гражданской журналистики инструменты, в то время как была потеряна цель». Этими словами можно охарактеризовать не случай, а целое явление. Как оказалось, основное свойство интернета – интерактивность – широко используется в развлекательных и даже сомнительных для общества целях, например, для увеличения прибыли, при этом не гнушаясь пренебрежением к общественному предназначению журналистики.

Несколько аргументов в пользу того, что блог нельзя причислить к журналистике, приводит автор книги «Руководство по блогам» Р. Блад в интервью интернет-изданию *Washington Pro File*: «Блог – это пустой контейнер. Туда можно вместить и журналистику, и беллетристику, и вообще любые высказывания. А журналистика – это, прежде всего, практика. Тот, кто использует достоверные источники информации и самостоятельно их проверяет, занимается журналистикой. Но большинство блогеров этого не делают. Их больше интересует высказывание своих мнений, чем процесс изучения опубликованной информации».

3. Анализируя деятельность так называемых «пранкеров», автор, вслед за некоторыми не очень щепетильными исследователями, тоже называет эту специфическую форму телефонного хулиганства журналистикой. Разумеется, и в профессиональной журналистике некоторые авторы применяли прием «журналист меняет профессию» (достаточно вспомнить Гюнтера Вальрафа), но это всегда было обусловлено необходимостью решить важную социальную или политическую проблему и всегда осуществлялось в соответствии со строгими нормами журналистской этики. (Кстати, любая концепция журналистики обязательно опирается на весьма строгие этические кодексы). А деятельность пранкеров не имеет никакого отношения ни к *Civic Journalism*, ни к *Citizen Journalism*, ни вообще к журналистике. Это хулиганство, иногда переходящее в уголовщину.

8. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Сформулированные выше вопросы и замечания ни в коей мере не умаляют значимости данной диссертации, которая представляет собой оригинальную, актуальную и полезную работу.

Таким образом, диссертация Трофимовой Ирины Александровны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, связанной с определением состояния и положение гражданской журналистики и

развития соответствующей отрасли знаний, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Дзялошинский Иосиф Мордкович,
доктор филологических наук (специальность – 10.01.10;
диплом – серия ДДН, № 025286)
профессор факультета коммуникаций, медиа и дизайна
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»
Адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: 8 (985)767-3370
Электронная почта: imd200@yandex.ru

/И.М. Дзялошинский/

_____ 2021 г.

Подпись заверяю

ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ
ПО КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
10.08.2021 ЦВЕТКОВ

